

Протокол отборочного

физбоя. Комната 111

Ведущий: Лесневский П.В.

Дата 2.11.2019

Действие 1

Действие 2

Действие 3

Действие 4

Задача № →	n4			n5			n3			n8		
Отказы № →	-			-			-			-		
Команда →	Докладчик	Оппонент	Рецензент	Докладчик	Оппонент	Рецензент	Докладчик	Оппонент	Рецензент	Докладчик	Оппонент	Рецензент
Имя участника →	"Культур. назв.-е"	ЛБИТУ ОБ + Настя	Сборн. Гум БИТУ	ЛБИТУ ОБ + Настя	Сборн. Гум. БИТУ	Специал. Маркова	Сборн. Гум. БИТУ	Спери. Маркова	"Культур. назв.-е"	Специал. Маркова	"Культур. назв.-е"	ЛБИТУ ОБ + Настя
Жюри ↓	Ельза Шарекки	Илья Кузьмин	Сорья Шкурава	Александр Борис	Иван Бер Анка	Легенко Егор	Микис Антон	Криьда Матвей	Шевченко Илья	Гилевский Андрей	Канона Захар	Пронко Анастасия
Лесневский П.В.	5	5	4	3	5	2	2	3	2	3	4	3
Шерко А.А.	3	4	5	2	6	3	2	4	3	4	4	3
Смолякова Е.В.	5	3	5	2	6	3	2	4	3	5	4	4
Балл →	13.0	8.0	4.4	7.0	11.3	2.7	6	7.3	2.7	12.0	8.0	3.3

Подпись ↓

(Handwritten signatures)

Команда

Д О Р Σ

ЛБИТУ ОБ + Настя	7.0	8.0	3.3	18.3
"Культ. назв.-е"	13.0	8.0	2.7	23.7
Сборная Гум. БИТУ	6.0	11.3	4.4	22.0
Специал. Марк-а	12.0	4.3	2.7	22.0

III
I
II
II



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: Н. Тугаева Баина

член жюри: Лесневский Г. В. подпись: [Signature]

Докладчик

"Культурное наследие"

Начальная оценка: 4 балл

Илья Жарский

Доклад от 0 до 6 + 3

Качественное описание явления

Экспериментальная часть

Теоретическое описание явления

Сравнение теории с экспериментом

Собственный вклад

Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2

Вклад в дискуссию

Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 7:42

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 5

Оппонент

ЛГНТУ ОБ + Настя

Начальная оценка: 1 балл

Илья Курьин

Дискуссия от 0 до 4 + 1.5

Вклад в дискуссию

Корректность физики и уместность вопросов

Своё мнение

Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 + 2

Понимание решения

Выделение сильных сторон

Выделение слабых сторон

Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 6:01 + 0.5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 5

Рецензент

Сборная университета

Начальная оценка: 1 балл

Сорья Миурова

Анализ доклада от 0 до 4 + 1.25

Понимание решения

Выделение сильных сторон

Выделение слабых сторон

Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 + 1

Анализ дискуссии

Выделение сильных сторон

Выделение слабых сторон

Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 6:58 + 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 4

Хорошо с помощью сил, критика на...
Параметры \rightarrow угл vs $\frac{v}{b}$
есть? \rightarrow μ \rightarrow μ \rightarrow μ
Может участ. \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
а не упадет \rightarrow если быстро
Материал \rightarrow дерево
Физика в разные стороны?
 \rightarrow только в одну \rightarrow а если?

А: Почему падает? \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: график \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: Те рывком мот \rightarrow \rightarrow \rightarrow
О: Ещё параметры \rightarrow μ , угол \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
Т: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
Т: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
Т: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 2 действие: 4 задача: Сладкий мир

член жюри: Лесневский Г. В. подпись: [Signature]

Докладчик

ЛГНТУ ОБ + Настя

Начальная оценка: 1 балл

Сорья Миурова

Доклад от 0 до 6 + 1.75

Качественное описание явления

Экспериментальная часть

Теоретическое описание явления

Сравнение теории с экспериментом

Собственный вклад

Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 + 0.75

Вклад в дискуссию

Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 7:20 + 0.5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 3

Оппонент

Сборная университета

Начальная оценка: 1 балл

Анна Шамбар

Дискуссия от 0 до 4 + 2

Вклад в дискуссию

Корректность физики и уместность вопросов

Своё мнение

Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 + 1.25

Понимание решения

Выделение сильных сторон

Выделение слабых сторон

Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 6:35 + 0.5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 5

Рецензент

Светлана Марикова

Начальная оценка: 1 балл

Егор Логанов

Анализ доклада от 0 до 4 + 0.5

Понимание решения

Выделение сильных сторон

Выделение слабых сторон

Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 + 0.5

Анализ дискуссии

Выделение сильных сторон

Выделение слабых сторон

Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 6:05 + 0.5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 2

Коп. - закон преломления, т.к. \rightarrow \rightarrow \rightarrow
но не сделал акцент \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow

А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow

А: Мы ищем только 1 экск, чтобы \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow

А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow
А: \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow \rightarrow



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 3 Звук в трубах

член жюри: Лесновский Г.В. подпись:

Докладчик

Сорная шумитория

Начальная оценка: 1 балл

Антон Миклиг

Доклад от 0 до 6 +0,5

- +0,5 Качественное описание явления
- +0,5 Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад
- +0,5 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2

- +0,5 Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 3:29

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка **2**

Оппонент

Спецназ Марквита

Начальная оценка: 1 балл

Матвей Кривда

Дискуссия от 0 до 4 +1

- +0,5 Вклад в дискуссию
- +0,5 Корректность физики и уместность вопросов
- +0,5 Своё мнение
- +0,5 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4

- +0,5 Понимание решения
- +0,5 Выделение сильных сторон
- +0,5 Выделение слабых сторон
- +0,5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 5:16

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка **3**

Рецензент

"Культурное наследие"

Начальная оценка: 1 балл

Микита Шевченко

Анализ доклада от 0 до 4 +0,5

- +0,5 Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 +0,5

- +0,5 Анализ дискуссии
- +0,5 Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 6:15

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка **2**



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 4 задача: 2 Ритм струны и мембраны

член жюри: Лесновский Г.В. подпись:

Докладчик

Спецназ Марквита

Начальная оценка: 1 балл

Андрей Гилевский

Доклад от 0 до 6 +0,5

- +0,5 Качественное описание явления
- +0,5 Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад
- +0,5 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2

- +0,5 Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 9:02

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка **3**

Оппонент

"Культурное наследие"

Начальная оценка: 1 балл

Захар Калюша

Дискуссия от 0 до 4 +1

- Вклад в дискуссию
- Корректность физики и уместность вопросов
- Своё мнение
- Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4

- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 7:00

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка **4**

Рецензент

16НТУОБ + Настя

Начальная оценка: 1 балл

Анастасия Пронина

Анализ доклада от 0 до 4 +0,5

- +0,5 Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- +0,5 Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 +0,5

- +0,5 Анализ дискуссии
- +0,5 Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 6:47

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка **3**

Параметры были провариваны $\lambda \cdot L \rightarrow \text{визит на лин. скорости}$
 материал, коффа будет быть
 они парел, я не смог

Настя + более чет. мушкетёр
 мейка \rightarrow более быстрого
 А понравилась, но нет
 разный бар, установка, методика
 парашютов

$v_1 > v_2$ поток \rightarrow звук
 $v_1 < v_2$ гармоника
 убавляется интенсивность \rightarrow

Кат, графики, но нет T, T₀
 не очень понятно, но знала
 не было кат, но откуда звук
 коффа или \rightarrow резонанс
 и слышались
 Уст? \rightarrow руса \rightarrow авторемонт
 Моторчик \rightarrow вилка? \rightarrow катушка
 \rightarrow ртутьная \rightarrow раст. или лики

Третья мембрана не
 не мембрана G. И. Т. мембрана
 m, h, b
 \rightarrow резонанс
 не резонанс

Понятно
 Хорош \rightarrow мембрана
 Физика \rightarrow не рассматривал
 звукость \rightarrow нет \rightarrow авиация
 \rightarrow микроволны \rightarrow сош.
 h(D) \rightarrow \rightarrow контраста
 \rightarrow читался, но слышно
 иррадиация \rightarrow ок?
 масса? \rightarrow \rightarrow материал

Всё понравилось, неплохо
 Кат
 В. Фасики мембрана на объекте?
 \rightarrow \rightarrow
 Теория была, но колонна,
 формулы не связали
 Почему восточная музыка?
 \rightarrow мембрана стилизована
 А. Графики, жести.
 мембрана 40 и 60. \rightarrow не измерили



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: НЧ парадоксальная величина

член жюри: Ширко П.А. подпись: Тимур

7.45./10
Докладчик
Кузьм. каф. - е
Начальная оценка: 1 балл
Марский Иван

Оппонент
МВКГ - Касья
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент
СВ Гуш
Начальная оценка: 1 балл

- Доклад от 0 до 6
- Качественное описание явления
- Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления интерференция
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад
- Соответствие условию и структурированность
- Дискуссия с оппонентом от 0 до 2
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики
- Тайм-менеджмент от 0 до 1
- Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

- Дискуссия от 0 до 4
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики и уместность вопросов
- Своё мнение
- Приоритезация вопросов
- Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение
- Тайм-менеджмент от 0 до 1
- Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

- Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение
- Анализ оппонирования от 0 до 4
- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение
- Тайм-менеджмент от 0 до 1
- Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 3

Итоговая оценка 4

Итоговая оценка 5

Эксп. часть: как делать?
Эксперимент? время?!
Менеем от-у → меньше

Потр. вопр. как сар. отис-ия



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: Сладкий мрамор

член жюри: Ширко П.А. подпись: Тимур

7.20.
Докладчик
Михей БКЧ об + Коле
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент
СВ. Чман
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент
Степан Маркович
Начальная оценка: 1 балл

- Доклад от 0 до 6
- Качественное описание явления
- Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад
- Соответствие условию и структурированность
- Дискуссия с оппонентом от 0 до 2
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики
- Тайм-менеджмент от 0 до 1
- Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

- Дискуссия от 0 до 4
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики и уместность вопросов
- Своё мнение
- Приоритезация вопросов
- Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение
- Тайм-менеджмент от 0 до 1
- Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

- Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение
- Анализ оппонирования от 0 до 4
- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение
- Тайм-менеджмент от 0 до 1
- Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 2

Итоговая оценка 6

Итоговая оценка 3

Св-ва воды? где вода-мор-я? Не та задача?

Опр-е мрамора? какие еще материалы? как измерить? л? т? Кр-а земли?

л-?





Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: №3

член жюри: Ширко Н.А. подпись: [подпись]

Докладчик
Сборная члн. БИГУ
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент
Степ. Марк - 2
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент
Култ. марк.
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6	<input type="checkbox"/> Дискуссия от 0 до 4	<input type="checkbox"/> Анализ доклада от 0 до 4	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Качественное описание явления <input checked="" type="checkbox"/> Экспериментальная часть <input checked="" type="checkbox"/> Теоретическое описание явления <input type="checkbox"/> Сравнение теории с экспериментом <input checked="" type="checkbox"/> Собственный вклад <input checked="" type="checkbox"/> Соответствие условию и структурированность	<input checked="" type="checkbox"/> Вклад в дискуссию <input checked="" type="checkbox"/> Корректность физики и уместность вопросов <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение <input checked="" type="checkbox"/> Приоритезация вопросов	<input checked="" type="checkbox"/> Понимание решения <input checked="" type="checkbox"/> Выделение сильных сторон <input checked="" type="checkbox"/> Выделение слабых сторон <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение	<input type="checkbox"/>
Дискуссия с оппонентом от 0 до 2	<input type="checkbox"/> Анализ доклада от 0 до 4	<input type="checkbox"/> Анализ оппонирования от 0 до 4	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Вклад в дискуссию <input type="checkbox"/> Корректность физики	<input checked="" type="checkbox"/> Понимание решения <input checked="" type="checkbox"/> Выделение сильных сторон <input checked="" type="checkbox"/> Выделение слабых сторон <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение	<input checked="" type="checkbox"/> Анализ дискуссии <input type="checkbox"/> Выделение сильных сторон <input type="checkbox"/> Выделение слабых сторон <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение	<input type="checkbox"/>
Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input checked="" type="checkbox"/>
Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/>
Итоговая оценка	Итоговая оценка	Итоговая оценка	Итоговая оценка
<u>2</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>3</u>

+ макс. уровень параметров? откуда берётся звук?

+ как посылу? закон Бернулли? резонанс? много бесед, мало рецензий



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 4 задача: №3

член жюри: Ширко Н.А. подпись: [подпись]

Докладчик
Степ. Марк
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент
Култ. марк.
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент
АБИГУ об. + Касета
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6	<input type="checkbox"/> Дискуссия от 0 до 4	<input type="checkbox"/> Анализ доклада от 0 до 4	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Качественное описание явления (<u>энергия</u>) <input checked="" type="checkbox"/> Экспериментальная часть <input checked="" type="checkbox"/> Теоретическое описание явления <input checked="" type="checkbox"/> Сравнение теории с экспериментом <input checked="" type="checkbox"/> Собственный вклад <input checked="" type="checkbox"/> Соответствие условию и структурированность	<input checked="" type="checkbox"/> Вклад в дискуссию <input checked="" type="checkbox"/> Корректность физики и уместность вопросов <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение <input checked="" type="checkbox"/> Приоритезация вопросов	<input checked="" type="checkbox"/> Понимание решения <input type="checkbox"/> Выделение сильных сторон (<u>шаблона</u>) <input type="checkbox"/> Выделение слабых сторон <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение	<input type="checkbox"/>
Дискуссия с оппонентом от 0 до 2	<input type="checkbox"/> Анализ доклада от 0 до 4	<input type="checkbox"/> Анализ оппонирования от 0 до 4	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Вклад в дискуссию <input checked="" type="checkbox"/> Корректность физики	<input checked="" type="checkbox"/> Понимание решения <input checked="" type="checkbox"/> Выделение сильных сторон (<u>шабл.</u>) <input checked="" type="checkbox"/> Выделение слабых сторон <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение	<input checked="" type="checkbox"/> Анализ дискуссии <input type="checkbox"/> Выделение сильных сторон <input type="checkbox"/> Выделение слабых сторон <input checked="" type="checkbox"/> Своё мнение (<u>в согласии со всем</u>)	<input type="checkbox"/>
Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/>
Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/> Тайм-менеджмент от 0 до 1	<input type="checkbox"/>
Итоговая оценка	Итоговая оценка	Итоговая оценка	Итоговая оценка
<u>4</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>3</u>

Эксп. часть

Разные виды ус-ий



Турнир юных физиков

Схема оценивания



бой: 1 действие: 1 задача: 14
 член жюри: Смолянова Е.В. подпись: [подпись]

Докладчик
Культурное кафе
 Начальная оценка: 1 балл

Оппонент
ЛБНТУ ОБ + Настя
 Начальная оценка: 1 балл

Рецензент
Сб. гушашириев
 Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 2,2
 Качественное описание явления 0,5
 Экспериментальная часть 0,5
 Теоретическое описание явления
 Сравнение теории с экспериментом
 Собственный вклад 0,5
 Соответствие условию структурированности 0,7

Дискуссия от 0 до 4 1,2
 Вклад в дискуссию 0,5
 Корректность физики и уместность вопросов
 Своё мнение
 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 1,5
 Понимание решения 0,5
 Выделение сильных сторон 0,5
 Выделение слабых сторон 0,5
 Своё мнение

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 1,5
 Вклад в дискуссию
 Корректность физики

Анализ доклада от 0 до 4 1
 Понимание решения
 Выделение сильных сторон
 Выделение слабых сторон 0,5
 Своё мнение 0,5

Анализ оппонирования от 0 до 4 2
 Анализ дискуссии 0,5
 Выделение сильных сторон 0,5
 Выделение слабых сторон 0,5
 Своё мнение 0,5

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,5

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,2 ↑ или по оп.

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 0

Итоговая оценка 5

Итоговая оценка 3

Итоговая оценка 5

7:45

6:00

6:45



Турнир юных физиков

Схема оценивания



бой: 1 действие: 2 задача: 5
 член жюри: Смолянова Е.В. подпись: [подпись]

Докладчик
ЛБНТУ ОБ + Настя
 Начальная оценка: 1 балл

Оппонент
Сб. гушашириев
 Начальная оценка: 1 балл

Рецензент
Стефан Марковича
 Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 1
 Качественное описание явления 0,5
 Экспериментальная часть 0,5
 Теоретическое описание явления
 Сравнение теории с экспериментом
 Собственный вклад
 Соответствие условию структурированности 0,5

Дискуссия от 0 до 4 0,5
 Вклад в дискуссию 0,5
 Корректность физики и уместность вопросов
 Своё мнение
 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 1
 Понимание решения 0,5
 Выделение сильных сторон 0,5
 Выделение слабых сторон 0,5
 Своё мнение

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 0
 Вклад в дискуссию
 Корректность физики

Анализ доклада от 0 до 4 1,9
 Понимание решения 0,5
 Выделение сильных сторон 0,5
 Выделение слабых сторон 0,5
 Своё мнение 0,5

Анализ оппонирования от 0 до 4 1
 Анализ дискуссии 0,5
 Выделение сильных сторон 0,5
 Выделение слабых сторон 0,5
 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,5

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,6

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 0

Итоговая оценка 2

Итоговая оценка 6

Итоговая оценка 3

7:20

10:00

7:00



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 3

член жюри: Смолянова Е.В. подпись:

Докладчик

В. Цуманит

Начальная оценка: 1 балл

Оппонент

Снеуряз Марковича

Начальная оценка: 1 балл

Рецензент

Кузнецов

Начальная оценка: 1 балл



Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 4 задача: 8

член жюри: Смолянова подпись:

Докладчик

Снеуряз Марковича

Начальная оценка: 1 балл

Оппонент

Кузнецов

Начальная оценка: 1 балл

Рецензент

ЛБНТУОБ + Настя

Начальная оценка: 1 балл



Доклад от 0 до 6

1

- 0.5 Качественное описание явления
- Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад
- 0.5 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2

0

- Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1

0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

2

3:30

Дискуссия от 0 до 4

1

- 0.5 Вклад в дискуссию
- 0.5 Корректность физики и уместность вопросов
- 0.5 Своё мнение
- 0.5 Приоритизация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4

0.5

- 0.5 Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

4

5:16

Анализ доклада от 0 до 4

2

- 0.5 Понимание решения
- 0.5 Выделение сильных сторон
- 0.5 Выделение слабых сторон
- 0.5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4

0.5

- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

3.5

6:15

1.5

3

9:02

Доклад от 0 до 6

2.5

- 0.5 Качественное описание явления
- 0.5 Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- 0.5 Собственный вклад
- 1 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2

0.5

- Вклад в дискуссию
- 0.5 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1

1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

5

9:02

Дискуссия от 0 до 4

2.5

- 0.5 Вклад в дискуссию
- 0.5 Корректность физики и уместность вопросов
- 0.5 Своё мнение
- 0.5 Приоритизация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4

0.5

- Понимание решения
- 0.5 Выделение сильных сторон
- 0.5 Выделение слабых сторон
- 0.5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

3.5

7:00

1.5

4

5:20

Анализ доклада от 0 до 4

1.5

- Понимание решения
- 1.5 Выделение сильных сторон
- 0.5 Выделение слабых сторон
- 0.5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4

1

- 1.5 Анализ дискуссии
- 0.5 Выделение сильных сторон
- 0.5 Выделение слабых сторон
- 0.5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

4

5:20 - анализ докл

почти 7

1.5

4

5:20